ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ - АЛАНИЯ

Судья Валиева Л.Г.

№33-2476/2024
№2-445/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владикавказ 24 октября 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСО-Алания в составе:

председательствующего Ортабаева М.Б.

судей Бесолова В.Г. и Гатеева С.Г.,

с участием прокурора

при секретаре Беркаевой М.Ш.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к УФК по РСО-Алания о признании приказов незаконными и их отмене, восстановлении в должности, взыскании денежной суммы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда судебных расходов на оплату услуг представителя, по апелляционной жалобе на решение Советского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания от 12 марта 2024 года,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РСО-Алания Ортабаева М.Б., объяснения и ее представителя , поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение представителей Управления Федерального казначейства по РСО-Алания –

об оставлении решения суда без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания,

установила:

обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по РСО – Алания (далее – Управление) с требованиями о признании приказов Управления от 27.07.2020 №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » и от 06.08.2020 №504 л/с «О внесении изменений в пункт 1 приказа Управления Федерального казначейства по РСО-Алания от 27.07.2020 №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » незаконными и их отмене, восстановлении на работе в должности

учёта и отчётности по операциям бюджетов Управления, взыскании с Управления в ее пользу среднего заработка за время вынужденного прогула с 06.08.2020 по день восстановления в должности, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано следующее.

20 мая 2020 года Управлением был издан приказ №87 «О внесении изменений в организационно-штатную структуру Управления Федерального казначейства по РСО-Алания» (далее – Приказ от 20.05.2020 №87), согласно которому с 30.07.2020 осуществляется присоединение отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к отделу центральной бухгалтерии. При этом в приказе указано, что с 30.07.2020 отдел бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов исключается из организационно-штатной структуры Управления. 20.05.2020 Управлением также был издан приказ №88 «Об утверждении организационно-штатной структуру Управления Федерального казначейства по РСО-Алания» (далее – Приказ от 20.05.2020 №88) из которого видно, что с 30.07.2020 в организационно-штатной структуре Управления образован новый отдел централизованной бухгалтерии, бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов. 20 мая 2020 года Управления также был издан приказ №89 «Об утверждении штатного расписания Управления (далее – Приказ от 20.05.2020 №89) из которого видно, что он вступает в силу с 30.07.2020.

По мнению истицы в заявлении, из перечисленных приказов усматривается образование нового отдела централизованной бухгалтерии, бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов (приказ от 20.05.2020 №88), но не присоединение одного отдела к другому, как указано в приказе от 20.05.2020 №87, что подтверждается письмом Федерального казначейства от 06.02.2020 №37-04-1807-2159, которым согласовано включение в организационно-штатную структуру Управления отдела централизованной бухгалтерии, бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов. При этом, из штатной численности вновь образованного отдела не усматривается, что произошла оптимизация и сокращение численности сотрудников, исключенных из организационно-штатной структуры Управления отделов, численность сотрудников составляет 22 штатные единицы, то есть уменьшение численности сотрудников управления не произошло, что подтверждается тем, что исключенные из организационно-штатной структуры управления отделы имели штатную численность сотрудников: отдел бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов - 10 единиц; отдел централизованной бухгалтерии - 12 единиц.

Также в иске указано, что уведомлением (без номера и даты) истца уведомили о сокращении должности

с 30.07.2020 и предполагаемом увольнении в порядке п.8.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ). Осуществление сокращения штата и численности работников отделов было произведено в нарушение статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ и статей 179 и 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Полагает, что поскольку в связи с исключением вышеуказанных отделов из организационно-штатной структуры управления все должности во вновь созданном отделе являются вакантными и назначение на них осуществляется комиссионно, с установлением преимущественного права в соответствии со статьей 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ, а также норм Трудового кодекса РФ. Вопрос о преимущественном праве не рассматривался, комиссия по сокращению численности и штата работников в Управления не создавалась. Несмотря на то, что единиц в образованном отделе не уменьшилось, ей, как вакантную должность отделе либо Управлении не предлагалась. Должность заместителя начальника отдела в г. Моздоке она таковой не считает, поскольку г.Моздок в отдалении от Владикавказа на расстоянии 102 к.м. После её отказа, приказом от 27.07.2020 №450 л/с истца незаконно увольняют с 29.07.2020, с приказом истца не ознакомили. Кроме того, 28.07.2020 истица болела прохожила стационарное лечение в соответствии с л\н до 05.08.2020 года.

Считая в иске увольнение незаконным, приводит в подтверждение требований иска, представление Заместителя прокурора РСО-Алания от 30.07.2020 №Пр. 7-60-20/11 «Об устранении выявленных нарушений законодательства о государственной гражданской службы».

В судебном заседании 22.11.2023, истицей иск поддержан с учетом уточнений в порядке ст.39 ГПК РФ, то есть дополнениями об отмене приказа Управления от 13.09.2023 №658 л/с «О расторжении служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » (далее – Приказ от 13.09.2023 №658 л/с), взыскании с Управления денежную сумму за время вынужденного прогула в размере 95.488,47 рублей (с приложением расчета), компенсации морального вреда в размере 10.000 рублей и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30.000 рублей.

Представитель ответчика - исковые требования не признала по основаниям, приведенным в письменных возражениях от 16.04.2021, 15.12.2023 и от 18.01.2024, а также пояснения суду о том, что Приказом от 20.05.2020 №87 в целях оптимизации организационно-штатной структуры Управления с 30.07.2020 в организационно-штатную структуру Управления, внесены изменения, в результате которых к Отделу централизованной бухгалтерии присоединен Отдел бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов, который этим же Приказом от 20.05.2020 №87 исключен из организационно-штатной структуры Управления. На основании Приказа от 20.05.2020 №87, Приказом от 20.05.2020 №88 утверждена организационно-штатная структура Управления со сроком вступления в силу с 30.07.2020, в котором наименование Отдела централизованной бухгалтерии, после присоединении к нему Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов состоит из наименования обоих отделов, а именно Отдел централизованной бухгалтерии, бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов (далее

- ОЦББУиО). Приказом от 20.05.2020 №89 утверждено штатное расписание со сроком вступления в силу с 30.07.2020, в котором, отсутствует должность

В результате присоединения Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии должность

замещаемая истцом, исключена из штатного расписания. На основании указанных приказов, в соответствии с требованиями части 2 статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ истцу 21.05.2020 вручено для ознакомления и под роспись уведомление о сокращении с 30.07.2020 должности

и предстоящем увольнении в случае отказа от предложенных вакантных должностей.

Также указала, что истцу вручено уведомление о предложении должности заместителя начальника Отдела №6, соответствующей категории и группе замещаемой истцом должности гражданской службы, согласно требованиям, ч.5 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ от которой истец отказалась, о чем имеется отметка в уведомлении. Основания для предложения истцу иных имеющихся в Управления вакантных должностей у представителя нанимателя отсутствовали. И в связи с тем, что истец отказалась от предложенной должности Приказом от 27.07.2020 №450 л/с с истцом 29.07.2020 расторгнут служебный контракт от 15.08.2005 №333, и истец освобождена от замещаемой должности

и уволена с государственной гражданской службы в соответствии с п.8.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ. На основании ч.3.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ истцу выплачена денежная компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания в размере 264.352,36 руб. Приказ от 27.07.2020 №450 л/с издан 27.07.2020, за 2 дня до даты расторжения служебного контракта с истцом, с целью соблюдения прав работника по начислению соответствующих выплат, в соответствии с требованиями ст.140 ТК РФ, которые произведены ответчиком в день увольнения, 29.07.2020. С Приказом от 27.07.2020 №450 л/с истец, ознакомлена 27.07.2020, однако от подписи об ознакомлении отказалась, о чем составлен акт об отказе от ознакомления под роспись от 27.07.2020. С 28.07.2020 по 29.07.2020 (последний рабочий день по приказу от 27.07.2020 №450 л/с) истец отсутствовала на рабочем месте. 06.08.2020, истцом представлен листок нетрудоспособности, из которого следует, что периодом нетрудоспособности истца является 28.07.2020-05.08.2020, приступить к работе следует 06.08.2020. В целях обеспечения соблюдения гарантий предоставленных работнику при временной нетрудоспособности, в связи с тем, что дата увольнения «29.07.2020» совпала с периодом временной нетрудоспособности истца, что стало известно представителю нанимателя 06.08.2020, при представлении истцом листка нетрудоспособности, ответчиком 06.08.2020 был издан приказ от 06.08.2020 №504 л/, которым

дата увольнения истца, установленная п. 1 Приказа от 27.07.2020 №450 л/с «29.07.2020», изменена на «06.08.2020». С Приказом от 06.08.2020 №504 л/с истец ознакомлена в день его издания, что подтверждается ее подписью на приказе. В подтверждение своих доводов ответчиком в материалы дела представлены доказательства, которые, по мнению представителя ответчика, являются подтверждением расторжения служебного контракта с истцом с соблюдением представителем нанимателя требований Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ и ТК РФ, что является основанием для отказа в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Представитель, привлеченной к участию в деле в порядке ст.47 ГПК РФ, Государственной инспекции труда в РСО-Алания, . иск оставила на усмотрение суда.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа от 17.09.2021 по делу №2-572/2021 исковые требования удовлетворены.

Суд постановил: признать незаконными и отменить приказы Управления от 27 июля 2020 года №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » и от 06.08.2020 №504 л/с «О внесении изменений в пункт 1 приказа Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания от 27.07.2020 №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » (далее – Приказ от 27.07.2020 №450 л/с, Приказ от 06.08.2020 №504 л/с).

Восстановить в

Взыскать с Управления в пользу компенсацию морального вреда в размере 10.000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 рублей, средний заработок за время вынужденного прогула.

Дополнительным решением Советского районного суда г.Владикавказа от 18.07.2022 с Управления в пользу
взыскан средний заработок за время вынужденного прогула за период с 06.08.2020 по 17.09.2021 в размере 886.485 рублей 71 копейка.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 13.04.2023 решение Советского районного суда г.Владикавказа от 17.09.2021 с учетом Дополнительного решения Советского районного суда г.Владикавказа от 18.07.2022, оставлено без изменения, апелляционные жалобы Управления и апелляционные представления прокуратуры Затеречного района г.Владикавказа РСО – Алания – без удовлетворения.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.08.2023 решение Советского районного суда г.Владикавказа от 17.09.2021 по делу №2-572/2021, Дополнительное решение Советского районного суда

г.Владикавказа от 18.07.2022 по делу №2-572/2021 и Апелляционное определение Верховного Суда РСО-Алания от 13.04.2023 отменены, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции определением от 24.08.2023 решение Советского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания от 17.09.2021, дополнительное решение Советского районного суда г.Владикавказа от 18.07.2022 и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РСО-Алания отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Советского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания от 12 марта 2024 года постановлено: исковые требования к Управлению федерального Казначейства по Республике Северная Осетия –Алания о признании приказа Управления федерального Казначейства по Республике Северная Осетия-Алания от 27.07.2020 года №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы » незаконным и его отмене с момента издания, оставить без удовлетворения.

Исковые требования к Управлению федерального Казначейства по Республике Северная Осетия-Алания о признании приказа Управления федерального Казначейства по Республике Северная Осетия-Алания от 06.08.2020 года №504 л/с «О внесении изменений в пункт 1 приказа Управления федерального Казначейства по Республике Северная Осетия –Алания от 27.07.2020 года №450 л/с «О прекращении действия служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы .» незаконным и его отмене с момента издания, оставить без удовлетворения.

Исковые требования к Управлению федерального Казначейства по Республике Северная Осетия-Алания об отмене приказа Управления федерального Казначейства по Республике Северная Осетия –Алания №658 л\с от 15.09.2023 года о расторжении служебного контракта от 15.09.2005 года №333 и освобождении от замещаемой должности и увольнении 15.09.2023 года с государственной гражданской службы на основании п.11 ч.1 ст.83 (отмена решения суда о восстановлении на работе) ТК РФ оставить без удовлетворения.

Исковые требования к Управлению федерального Казначейства по Республике Северная Осетия-Алания о взыскании денежной суммы за время вынужденного прогула в размере 237316 рублей 56 копеек, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе и ее представитель просят решение суда отменить, считая его незаконным, и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РСО-Алания от 06.06.2024 гражданское дело по иску к УФК по РСО-Алания о признании приказов незаконными и их отмене, восстановлении в должности, взыскании денежной суммы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда судебных расходов на оплату услуг представителя, по апелляционной жалобе на решение Советского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания от 12 марта 2024 года возвращено в суд первой инстанции для принятия по делу дополнительного решения в соответствии со ст.201 ГПК РФ.

Определением пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2024 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РСО-Алания от 06.06.2024 отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

В соответствии с ч.7 ст.11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, и предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

В силу п.8.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае сокращения должностей гражданской службы в государственном органе.

Согласно ч.2 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ о предстоящем увольнении в связи с сокращением должностей государственной гражданской службы или упразднением государственного органа гражданский служащий, замещающий сокращаемую должность государственной гражданской службы в государственном органе или

должность государственной гражданской службы в упраздняемом государственном органе, предупреждается представителем нанимателя персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения.

В соответствии с ч.5 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ представитель нанимателя государственного органа, в котором сокращаются должности гражданской службы, или государственного органа, которому переданы функции упраздненного государственного органа, обязан в течение двух месяцев со дня предупреждения гражданского служащего об увольнении предложить гражданскому служащему, замещающему сокращаемую должность гражданской службы в государственном органе или должность гражданской службы в упраздняемом государственном органе, все имеющиеся соответственно в том же государственном органе или в государственном органе, которому переданы функции упраздненного государственного органа, вакантные должности гражданской службы с учетом категории и группы замещаемой гражданским служащим должности гражданской службы, уровня его квалификации, профессионального образования, стажа гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, а в случае отсутствия таких должностей в указанных государственных органах может предложить вакантные должности гражданской службы в иных государственных органах в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Частью 6 статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ предусмотрено, что в случае отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы, в том числе в другом государственном органе, при сокращении должностей гражданской службы или упразднении государственного органа гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы. В этом случае служебный контракт прекращается при сокращении должностей государственной гражданской службы в соответствии с пунктом 8.2 части 1 статьи 37 данного федерального закона.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ гражданский служащий не может быть освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в период пребывания гражданского служащего в отпуске и в период его отсутствия на службе в связи с временной нетрудоспособностью менее сроков, указанных в пункте 8.1 части 1 настоящей статьи, а также в период его временной нетрудоспособности в связи с увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением должностных обязанностей, независимо от продолжительности этого периода.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, с 02 октября 1995 года проходила государственную гражданскую службу на различных должностях в Управлении, 28 февраля 2017 года назначена на должность

государственной гражданской службы Российской Федерации –

Данная должность относится к должностям гражданской службы категории «руководители» ведущей группы должностей гражданской службы.

В целях оптимизации организационно-штатной структуры Управления приказом от 20.05.2020 №87 принято решение внести следующие изменения в организационно-штатную структуру Управления: к Отделу централизованной бухгалтерии присоединить Отдел бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов, и исключить последний из организационно-штатной структуры Управления. Данные изменения вступили в силу с 30.07.2020.

На основании приказа от 20.05.2020 №87 приказом от 20.05.2020 №88, утверждена организационно-штатная структура Управления, согласно приложению к данному приказу. В указанном приложении значится Отдел централизованной бухгалтерии, бюджетного учета образованный в результате присоединения Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии.

Приказом от 20.05.2020 №89 утверждено новое штатное расписание Управления Федерального казначейства по РСО-Алания. Срок его вступления в силу с 30.07.2020.

Из пунктов 17 и 17.5 Положения об Управлении следует, что руководитель Управления утверждает структуру и штатное расписание Управления в части основного персонала в пределах установленных численности и фонда оплаты труда на основе утвержденной схемы размещения территориальных органов Федерального казначейства с учетом реестра должностей федеральной государственной гражданской службы, а также в части работников, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих, в пределах установленных Федеральным казначейством численности и лимитов бюджетных обязательств. Обязанность предварительного согласования с Федеральным казначейством проводимых мероприятий по оптимизации организационно-штатной структуры Управлении Положением не установлена. Отсутствует данное условие и в положении о Федеральном казначействе.

Из Приказа №130 и разъяснений к нему следует, что руководители Управлений утверждают структуру и штатное расписание, руководствуясь Приказом №130, на основании пункта 17.5 Положения об Управлении.

Согласно п.2 разъяснений к Приказу №130 с руководителем Федерального казначейства должны быть согласованы создание Отдела обслуживания силовых ведомств, Отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов, Отдела казначейского сопровождения и Отдела технологического обеспечения в соответствии с Приказом №130, а также введение в случае необходимости дополнительной должности помощника руководителя, исключение из организационно-штатной структуры Управления отделов, созданных для

осуществления функций Управления на соответствующей территории вследствие их реорганизации.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции верно установил обстоятельство о том, что в приказе №130 прямо перечислены отделы Управления, которые не могут быть объединены, отделы, создание и исключение из организационно штатной структуры Управления которых, должно быть согласовано с Федеральным казначейством. В Приказе №130, в разделе «примечания», указано, что в случае объединения отделов название нового отдела должно состоять из наименований объединяемых отделов.

Из преамбулы Приказа от 20.05.2020 №88 следует, что принят он на основании п.17.5 Положения и в соответствии с Приказом №130.

В штатном расписании Управления, утвержденном Приказом от 20.05.2020 №89, в связи с присоединением Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии, наименование последнего, состоит из наименования обоих отделов, а именно Отдел централизованной бухгалтерии, бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов (ОЦББУ и О).

На основании изложенного, судом первой инстанции правильно установлено, что Приказы от 20.05.2020 №87, №88, №89, которыми принято решение об оптимизации организационно штатной структуры Управления и утверждены его организационно-штатная структура, штатное расписание, изданы в рамках полномочий установленных в Положении об Управлении, в соответствии с Приказом №130, нарушения своих полномочий, закрепленных в Положении об Управлении при принятии Приказами №№87 и 88 решения об оптимизации организационно-штатной структуры Управления, присоединении Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии, руководителем Управления не допущено.

При этом, Управлением в Федеральное казначейство направлено письмо от 15.01.2020 №10-15-28/164 о согласовании присоединения Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии. Письмом от 06.02.2020 №07-04-18/07-2159 Федеральное казначейство согласовало указанные изменения. Данные действия Управления не выходят за пределы установленных Положением об Управлении полномочий.

По мнению судебной коллегии, судом первой инстанции правомерно отклонены доводы истца о допущенных представителем нанимателя нарушениях при принятии решения о присоединении Отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов к Отделу централизованной бухгалтерии, поскольку реорганизация, изменение структуры и штатного расписания обязательно согласовываются с ФК РФ, а оба отдела фактически ликвидированы с образованием нового и отсутствии факт объединение двух отделов, опровергаются имеющимися в материалах дел доказательствами.

Так, в Приказе от 20.05.2020 №87 указан выбранный представителем нанимателя способ оптимизации организационно-штатной структуры Управления, а именно присоединить к Отделу централизованной бухгалтерии (ОЦБ) Отдел бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов (ОБУиО), и исключить последний из организационно-штатной структуры Управления. В организационно-штатной структуре Управления утвержденной Приказом от 20.05.2020 №88 наименование ОЦБ, после присоединении к нему ОБУиО состоит из наименования обоих отделов, в функции Отдела централизованной бухгалтерии бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов, включены задачи и функции ОБУиО.

При этом, в результате присоединения ОБУиО к ОЦБ на основании Приказа 20.05.2020 №87, №88 должность сокращена, исключена из штатного расписания, что подтверждается штатными расписаниями, действовавшими до 29.07.2020 включительно и с 30.07.2020 (приказ от 20.05.2020 № 89).

Так, согласно штатному расписанию Управления, действовавшему на период до 29.07.2020 включительно количество штатных единиц в ОЦБ составляло 12 ед., в ОБУиО составляло 10 ед. (всего 22 ед.). В выписке из штатного расписания, действовавшего с 30.07.2020, количество штатных единиц ОЦББУиО составляет 21 ед.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, данные действия ответчика по сокращению должности сами по себе не могут свидетельствовать о нарушении трудовых прав истца, поскольку являются реализацией им функций по оптимизации управления имуществом и принятия кадровых решений, права работника в указанных случаях подлежат соблюдению путем установления особых гарантий при увольнении по данному основанию.

Районным судом на основании материалов дела установлено, что 21.05.2020 истец был уведомлен ответчиком о предстоящем сокращении должности в соответствии с требованиями статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ, в связи с перечисленными организационно-штатными мероприятиями и предстоящем увольнении в случае отказа от предложенных вакантных должностей. Подпись об ознакомлении истца с указанным уведомлением датирована 25.05.2020, от подписи об ознакомлении 21.05.2020 истица отказалась, о чем 21.05.2020 составлен акт об отказе от ознакомления под роспись.

Также истцу вручено уведомление о предложении вакантной должности заместителя начальника Отдела №6, соответствующей категории и группе замещаемой истцом должности гражданской службы, согласно требованиям ч.5 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ, что подтверждается подписью истца в уведомлении от 25.05.2020 и не оспаривается сторонами.

Как видно из уведомления, разъяснено, что в случае отказа от предложенной вакантной должности, действие служебного контракта будет прекращено, она будет освобождена от замещаемой

должности и уволена с государственной гражданской службы в соответствии с п.8.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ.

От предложенной должности заместителя начальника Отдела №6 истец отказалась, о чем свидетельствует подпись истца в Уведомлении от 25.05.2020, что не ею оспаривается.

27.07.2020 приказом от №450 л/с 29.07.2020 служебный контракт от 15.08.2005 №333 расторгнут, и истец, освобождена от замещаемой должности

и уволена с государственной гражданской службы в соответствии с п.8.2 ч.1 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ. Истице выплачена денежная компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания в размере 264.352,36 руб., что подтверждается материалами дела и не ею оспаривается.

По мнению коллегии, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия ответчика по изданию приказа от 27.07.2020 №450 л/с о расторжении служебного контракта 27.07.2020, за 2 дня до даты расторжения служебного контракта с истцом, не противоречат положениям статьи 84.1 ТК РФ и не нарушают прав работника.

Из системного толкования части 1 и части 5 статьи 31 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" следует, что представитель нанимателя обязан предлагать гражданскому служащему в случае сокращения замещаемой им должности гражданской службы все имеющиеся в государственном органе вакантные должности в рамках той категории и группы, в которую включалась замещаемая им должность, с учетом уровня его квалификации, профессионального образования, стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности, направлению подготовки.

В пункте 11 Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.),разъяснено, что из системного толкования части первой и части пятой статьи 31 Федерального закона N 79-ФЗ следует обязанность представителя нанимателя предлагать гражданскому служащему в случае сокращения замещаемой им должности государственной гражданской службы все имеющиеся в государственном органе вакантные должности в рамках той категории и группы, в которую включалась замещаемая им должность, с учетом уровня его квалификации, профессионального образования, стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности, направлению подготовки.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и нормы закона, апелляционный суд приходит к мнению, что имеющие значение обстоятельства правильно определены судом разрешившим спор, исходя из исковых требований, доводов и возражений сторон и норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Так, для принятия решения о законности увольнения юридически значимыми, с учетом правоотношений сторон и основания заявленного иска, являлись следующие обстоятельства: предупрежден ли государственный гражданский служащий о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата лично и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения, предлагались ли нанимателем вакантные должности гражданской службы в государственном органе, а в случае отсутствия , таковых должностей в иных государственных органах; соглашался ли государственный гражданский служащий занять какие-либо предложенные ему вакантные должности гражданской службы или отказался от их замещения.

Между тем, были предложены вакантные должности, которые относятся к той категории и группы, в которую включалась замещаемая ей должность, с учетом уровня его квалификации, профессионального образования, стажа гражданской службы или работы (службы) по специальности, направлению подготовки. Должность, которую занимала относится к «ведущей» группе должностей, категории «руководители».

В связи с этим, вопреки доводам истицы, у работодателя отсутствовала обязанность предлагать иные должности, отнесенные к другим категориям и группам должностей.

Как районным, так и апелляционным судом, для проверки законности увольнения по на основании пункта 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона N79-ФЗ (в случае сокращения должностей гражданской службы в государственном органе было исследовано действовавшее в период проведения организационно-штатных мероприятий штатное расписание со штатной расстановкой и определено, что в период проведения работодателем организационно-штатных мероприятий вакантные должности, на которые могла претендовать истица ей предлагались, но были отклонены.

Ответчиком в подтверждение выполнения требований ч.5 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ по предложению истцу всех имеющихся вакантных должностей, которые относятся к той категории и группе, в которую включалась замещаемая им должность, в материалы дела предоставлена информация о вакантных должностях Управления с 20.05.2020 по 06.08.2020.

Согласно справке о вакансиях, подписанной начальником отдела государственной гражданской службы и кадров от 16.04.2020, которая обосновано принята судом в качестве допустимого доказательства вакантными, уровня квалификации и категории соответствующей сокращенной должности истца, были должности: заместителя руководителя Управления; начальника Отдела режима секретности и безопасности информации; заместителя начальника Отдела №6 Управления.

В разделе 11 Реестра должностей установлено, что должность начальника отдела территориального органа, отнесена к категории «руководители» ведущей группы должностей. Код должности 11-1-3-058.

Из Положения об Управлении следует, что Управление является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах РСО-Алания, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства. Согласно пункту 16 Положения об Управлении, пункту 9.3 Положения о Федеральном казначействе заместители руководителя Управления назначаются на должность и освобождаются от должности руководителем Федерального казначейства.

Руководитель Управления полномочиями по назначению на данную должность не наделен.

Таким образом, должность заместителя руководителя территориального органа Федерального казначейства относится к номенклатуре назначения Федерального казначейства и в компетенцию руководителя Управления не входят полномочия по назначению граждан (должностных лиц) на указанную должность.

Также, судом установлено, что для назначения на должность заместителя руководителя Управления установлен специальный порядок, который предусматривает назначение на указанную должность Руководителем Федерального казначейства, а не руководителем Управления, требует согласования с полномочным представителем Президента Российской Федерации в Южном Федеральном округе, в отсутствие которого назначение на должность не производится и требует наличия допуска к государственной тайне по второй форме, который у истца отсутствовал.

Представление руководителя Управления на кандидата в должность заместителя руководителя Управления не является гарантией назначения на указанную должность, что противоречит положениям статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ.

Принимая во внимание то, что назначение на должность заместителя руководителя Управления не является безусловным и производится в особом порядке, а также требует наличие допуска по второй форме, которого у истца не было, суд соглашается с доводами ответчика, которые подтверждаются представленными в материал дела доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости и достоверности (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ) об отсутствии у представителя нанимателя правовых оснований предлагать истцу вакантную должность Заместителя руководителя Управления при проведении процедуры сокращения должности, поскольку иное противоречит требованиям части 5 статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ, и требованиям Закона № № 5485-1.

При рассмотрении довода в части не предложения вакантной должности начальника Отдела режима секретности и безопасности информации, районным судом установлено, что назначение на данную должность возможно только после прохождения процедуры оформления допуска для работы с использование сведений, составляющих государственную тайну по второй форме, который у истицы отсутствовал и, кроме того, по результатам исследования должностного регламента начальника Отдела режима секретности и безопасности информации,

установлено несоответствие квалификационным требованиям к указанной должности (образования и специальности).

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ для замещения должности гражданской службы требуется соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования, стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также при наличии соответствующего решения представителя нанимателя - к специальности, направлению подготовки.

Из имеющегося в материалах дела должностного регламента истца, утвержденного 09.09.2019, с которым истица ознакомлена под роспись, областью и видом профессиональной служебной деятельности начальника отдела бюджетного учета и отчетности по операциям бюджетов является регулирование бюджетной системы. Сведения, подтверждающие наличие у истца высшего образования по следующим специальностям, направлениям подготовки: «Информационные системы и технологии», «Информатика и вычислительная техника», «Компьютерные и информационные науки», «Инфокоммуникационные технологии и системы связи», «Электроника, радиотехника и системы связи», «Информационная безопасность автоматизированных систем», «Информационная безопасность», «Прикладные математика и физика», «Физика», «Радиофизика», им не представлены.

Таким образом, как правильно указано судом первой инстанции, с учетом требований ч.5 ст.31 Закона №79-ФЗ, Закона №5485-1 и Инструкции, у ответчика отсутствовали правовые основания для предложения

вакантной должности начальника Отдела режима секретности и безопасности информации.

Иные имеющиеся в справке о вакансиях вакантные должности начальника и заместителя начальника Отдела технологического обеспечения соответствующие категории и группе замещаемой истом, указаны как подлежащие сокращению с 30.07.2020, в связи с чем, обосновано не предлагались истцу.

Обязанность предлагать истцу указанные в справке о вакансиях иные вакантные должности, отнесенные к другим категориям и группам должностей, у представителя нанимателя отсутствовала.

Судебная коллегия считает неправомерными и доводы истца о несоблюдении ответчиком требований ч.4 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ о преимущественном праве на замещение должности гражданской службы, поскольку по смыслу ч.4 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ и положений ст.179 ТК РФ преимущественное право на замещение должности гражданской службы исследуется работодателем, если подлежит сокращению одна из одинаковых должностей определенного структурного подразделения, т.е. между служащими, занимающими одинаковые должности, часть из которых подлежит сокращению, поскольку степень квалификации служащих и результатов профессиональной

служебной деятельности, возможно сравнить, лишь оценив выполнение ими одинаковых функций; вместе с тем, в данном случае сокращению подлежала лишь занимаемая истцом должность государственной гражданской службы, в связи с чем, основания для исследования вопроса о преимущественном праве у работодателя отсутствовали.

При исследовании доводов о нарушении прав предложением должности заместителя начальника Отдела №6 в г.Моздоке, которая, по её мнению не может считаться вакантной и предлагаться ей для замещения как не предусмотренная служебным контрактом от 15.08.2005 №333, суд в решении правильно указал, что при сокращении должностей и предложении имеющихся вакантных должностей в силу прямого указания в статьи 31 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ рассматривается государственный орган в целом, но не каждое структурное подразделение в отдельности и адрес его нахождения.

При этом, должность заместителя начальника Отдела №6 соответствует категории и группе замещаемой истцом, а Отдел №6 является структурным подразделением Управления, что следует из организационно-штатной структуры Управления утвержденной приказом от 20.05.2020 №88, в связи с чем, представитель нанимателя обязан был предложить эту вакантную должность в силу требований ч.1 и 5 ст.31 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ.

Доводы истицы о том, что фактически сокращения не было, а также о наличии у неё возможного преимущественного права, в соответствии со ст. 179 Трудового кодекса проверялись и правильно отклонены судом.

Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 15 июля 2008 года N 411-0-0, N 412-0-0, N 413-0-0 определена правовая позиция, согласно которой, реализуя закрепленные Конституцией Российской Федерации (ст. 34 ч. 1; ст. 35 ч. 2) права, работодатель в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала), обеспечивая при этом в соответствии с требованиями ст. 37 Конституции Российской Федерации закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников.

Таким образом, проведение организационно-штатных мероприятий, в том числе по сокращению штатов, относится к исключительной компетенции нанимателя, поэтому суд не вправе входить в оценку необходимости данных мероприятий, либо отсутствия таковой, так как иное обозначало бы возможность вмешательства в финансово-хозяйственную деятельность соответствующего органа, что действующим трудовым законодательством не допускается.

Довод о том, что «фактически» сокращение должности не имелось, не подтверждены доказательствами.

Так в Приказе № 130 Федерального казначейства Российской Федерации от 14.06.2017 года №130 «Об организационно-штатной структуре

Управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации» в раздел примечание указано на то, что в случае объединения отделов, название отдела должно состоять из наименований объединяемых отделов.

Согласно Приказу № 89 от 20 мая 2020 года новый созданный отдел состоит из наименований двух отделов.

То есть, каких либо выводов о допущенных руководителем УФК нарушениях своих полномочий, закрепленных в Положении об УФК при принятии приказов №№ 87 и 88 судами, не приведено.

В отношении доводов и незаконности увольнения, в связи с нетрудоспособностью истицы в период издания соответствующих приказов, судебная коллегия соглашается с выводами решения, поскольку они подтверждаются материалами дела, основаны на нормах закона и исследованных доказательствах, который изложены в решении суда и дополнительной проверки не требуют.

Так, 28.07.2020 по 29.07.2020 (последний рабочий день по приказу №450 л/с) истец отсутствовала на рабочем месте. 06.08.2020, истцом в Управление был представлен листок нетрудоспособности №910032864519, выданный ГБУЗ « МЗ РСО-Алания 05.08.2020, согласно которому периодом нетрудоспособности истца является 28.07.2020-05.08.2020, приступить к работе следует 06.08.2020.

Ответчиком в целях обеспечения соблюдения гарантий предоставленных работнику при временной нетрудоспособности, предусмотренных ст.183 Трудового кодекса РФ, с учетом требований ч.3 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ согласно которой государственный служащий не может быть освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в период отсутствия на службе в связи с временной нетрудоспособностью, дата увольнения «29.07.2020», Приказом от 06.08.2020 №504 л/с, поскольку приказ издан в период временной нетрудоспособности о которой стало известно Работодателю 06.08.2020 (при представлении истицей л/нетрудоспособности) ответчиком издан приказ которым дата увольнения истца, установленная п.1 Приказа №450 л/с «29.07.2020», изменена на «06.08.2020».

С Приказом от 06.08.2020 №504 л/с истец ознакомлена под роспись, представленный истцом 06.08.2020 листок нетрудоспособности оплачен в полном объеме, что не оспаривается, следовательно, вывод о прекращении служебных отношений 06.08.2020 по окончании периода временной нетрудоспособности не нарушает права работника.

Суд первой инстанции правомерно указал, что указанные действия осуществлены в целях соблюдения гарантий, предоставленных работнику при временной нетрудоспособности, в порядке ст.183 ТК РФ и ч.3 ст.37 Федерального закона от 27.07.2004 №79-ФЗ.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления; фактически повторяют позицию стороны, изложенную в суде первой инстанции, и обсуждались районным судом при разрешении спора.

При таких обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; выводы суда первой инстанции обоснованы и мотивированы, в связи с какими доказательствами суд пришел к таким суждениям, полно изложены в решении и, оснований не соглашаться с ними, не имеется.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСО – Алания,

о п р е д е л и л а:

Решение Советского районного суда г.Владикавказа РСО-Алания от 12 марта 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и ее представителя - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Пятый кассационный суд общей юрисдикции (г.Пятигорск) в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления апелляционного определения в законную силу.

Председательствующий Ортабаев М.Б.

Судьи Бесолов В.Г.

Гатеев С.Г.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06 ноября 2024 года.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Верховного Суда
РСО - Алания